

Instructie uitspraak lezen

Open Universiteit, maart 2019

Toelichting

In deze instructie bekijken we hoe een uitspraak van de rechter is opgebouwd. Het is een korte uitspraak van de rechtbank Amsterdam uit 2014. Door het gedetailleerd lezen van een voorbeeld raakt u bekend met de opbouw van dit type document.

The screenshot shows the website 'de Rechtspraak' with a navigation bar and a main content area. The main content area displays the following information:

ECLI:NL:RBAMS:2014:3240 Uitspraak delen

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	07-02-2014
Datum publicatie	10-06-2014
Zaaknummer	13-845043-11
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Op tegenspraak
Inhoudsindicatie	Bestuurlijke boetes leiden tot niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie in de strafzaak. Dit nu het gaat om hetzelfde feit in de zin van artikel 68 Sr (Wet arbeid vreemdelingen tegenover artikelen 197a lid 2 en 197b Sr, het tegengaan van de tewerkstelling van illegale vreemdelingen).
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl NJFS 2014/185 Verrijkte uitspraak

Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

VONNIS

Parketnummer: 13/845043-11

Datum uitspraak: 7 februari 2014

Document downloaden

U kunt de uitspraak die in deze instructie worden besproken ook zelf downloaden via de volgende hyperlink: [ECLI:NL:RBAMS:2014:3240](https://ecli.nl/RBAMS:2014:3240)

NB. Om het document in de vorm te lezen zoals dat hier besproken wordt, dient u de uitspraak op te slaan als pdf via de knop 'Uitspraak delen'.



De uitspraak

De gepubliceerde uitspraken hebben een vaste structuur. We bekijken hier een uitspraak die in eerste aanleg is geweest (dus niet in hoger beroep) en wel door de rechtbank Amsterdam op 7 februari 2014. In deze uitspraak zijn een aantal van de onderdelen van de tekst omcirkeld en genummerd. We lopen de nummers na om te zien hoe dit document is opgebouwd. Die toelichting vindt u in deze instructie na de uitspraak.

26-8-2014

Rechtspraak.nl - Print uitspraak

1. **ECLI:NL:RBAMS:2014:3240**

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	07-02-2014
Datum publicatie	10-06-2014
Zaaknummer	13-845043-11
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Op tegenspraak

2. Inhoudsindicatie
- Bestuurlijke boetes leiden tot niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie in de strafzaak. Dit nu het gaat om hetzelfde feit in de zin van artikel 68 Sr (Wet arbeid vreemdelingen tegenover artikelen 197a lid 2 en 197b Sr, het tegengaan van de tewerkstelling van illegale vreemdelingen).

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

3. **RECHTBANK AMSTERDAM**

VONNIS

Parketnummer: 13/845043-11

4. Datum uitspraak: 7 februari 2014

Vonnissen van de rechtbank Amsterdam, politierechter, in de strafzaak tegen

[verdachte],

geboren op [geboortedatum] te [geboorteplaats] (India),
ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres [adres, te
plaats].

1 Het onderzoek ter terechtzitting

Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 7 februari 2014.

De politierechter heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie mr. M. Boerlage en van wat verdachte naar voren heeft gebracht.

5. 2 Tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegde dat hij

op één of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 13 september 2011 tot en met 20 oktober 2011, in de gemeente Amsterdam en/of de gemeente Lelystad, althans in Nederland, (telkens) alleen, (althans) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, (een) ander(en), te weten [persoon 1] en/of [persoon 2], uit winstbejag behulpzaam is/zijn geweest bij het zich verschaffen van verblijf in Nederland en/of die voornoemde ander(en) daartoe gelegenheid, middelen of inlichtingen heeft/hebben verschaft, immers heeft/hebben verdachte en/of zijn mededader(s) ervoor gezorgd dat die perso(o)n(en) werk en/of inkomsten had(den), althans ervoor gezorgd dat die perso(o)n(en) arbeid heeft/hebben verricht, terwijl hij wist of ernstige redenen had te vermoeden dat dat verblijf wederrechtelijk was, tot welk(e) feit(en) hij en/of zijn mededader(s) een beroep of gewoonte heeft/hebben gemaakt;

6. subsidiair:

op één of meer tijdstippen gelegen in of omstreeks de periode van 13 september 2011 tot en met 20 oktober 2011, in de gemeente Amsterdam en/of de gemeente Lelystad, althans in Nederland, (telkens) alleen, (althans) tezamen en in vereniging met één of meerdere anderen, (een) ander(en), te weten [persoon 1] en/of [persoon 2], welke perso(o)n(en) zich wederrechtelijke toegang tot of verblijf in Nederland heeft/hebben verschaft, (telkens) krachtens overeenkomst of aanstelling arbeid heeft doen verrichten, immers heeft verdachte en/of zijn mededader(s) voornoemd(e) perso(o)n(en) toen en daar arbeid doen verrichten en/of tewerkgesteld, terwijl verdachte en/of zijn mededader(s) (telkens) wist(en) of ernstige redenen had(den) om te vermoeden dat de toegang of dat verblijf wederrechtelijk was, tot welk(e) feit(en) hij en/of zijn mededader(s) een beroep of gewoonte heeft/hebben gemaakt.

7. 3 Voorvragen

3.1 Geldigheid van de dagvaarding

De dagvaarding is geldig.



8. 3.2. De bevoegdheid van de rechtbank

Deze rechtbank is bevoegd tot kennisneming van het ten laste gelegde feit.

9. 3.3. De ontvankelijkheid van de officier van justitie

Wegens overtreding van de Wet Arbeid Vreemdelingen (verder: Wav) heeft verdachte twee bestuurlijke boetes, van tezamen € 8.000,-, opgelegd gekregen. In het kader van de ontvankelijkheid van de officier van justitie is de vraag aan de orde of aan verdachte hetzelfde feit wordt ten laste gelegd als waarvoor voornoemde boetes zijn opgelegd.

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat oplegging van de bestuurlijke boetes de vervolging tegen verdachte niet in de weg staat, omdat geen sprake is van hetzelfde feit als bedoeld in artikel 68 Sr.

10. De politierechter oordeelt anders en overweegt als volgt.

Blijkens vaste jurisprudentie van de Hoge Raad moeten bij toetsing van de vraag of van hetzelfde feit in de zin van artikel 68 Sr sprake is, als relevante factoren worden betrokken de juridische aard van de feiten -in het bijzonder de rechtsgoederen ter bescherming waarvan de delictomschrijvingen strekken en de strafmaxima die op de feiten zijn gesteld- en de gedraging van de verdachte. Verdachte wordt -conform het bepaalde in artikel 197a, tweede lid, Sr primair en artikel 197b Sr subsidiair- verweten dat hij illegale vreemdelingen behulpzaam is geweest bij hun verblijf in Nederland door hen meermalen arbeid te hebben laten verrichten en hen daarvoor te hebben betaald. De essentie van dit verwijt ligt naar het oordeel van de politierechter in hetzelfde vlak als de Wav, die ook de tewerkstelling van illegale vreemdelingen beoogt te bestrijden.

Gelet op het voornoemde moet worden vastgesteld dat de rechtsgoederen die in deze strafzaak en met oplegging van de bestuurlijke boetes worden beschermd, (nagenoeg) dezelfde zijn. Omdat dit ook voor de verdachte verweten gedragingen geldt, is de politierechter van oordeel dat het in deze strafzaak om hetzelfde feit in de zin van artikel 68 Sr gaat als in de bestuurlijke boetes. Dit brengt mee dat sprake is van een dubbele vervolging tegen verdachte, die in strijd is met het "ne bis in idem"- beginsel en leidt tot de niet-ontvankelijkheid van de officier van justitie.

11. 4 Beslissing

De politierechter komt op grond van het voorgaande tot de volgende beslissing.

De officier van justitie is niet ontvankelijk in de vervolging tegen verdachte.

Dit vonnis is gewezen door
mr. J.A.A.G. de Vries, voorzitter,
en mr. P.H. Boersma, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 7 februari 2014.



Nummer 1

Dit is het ECLI-nummer, wat staat voor 'European Case Law Identifier'. Met dit nummer worden sinds 2013 alle rechterlijke uitspraken binnen de Europese Unie geïdentificeerd.

Nummer 2

Dit is een korte samenvatting van de uitspraak. Het ging hier om een vervolging wegens illegale arbeid, waarbij echter de officier van justitie niet-ontvankelijkheid werd verklaard omdat de verdachte al eerder was vervolgd voor hetzelfde feit.

Nummer 3

Dit is de rechterlijke instantie die de uitspraak heeft gedaan. In dit geval de rechtbank Amsterdam.

Nummer 4

Dit is de datum waarop de uitspraak is gedaan. In dit geval was dat 7 februari 2014.

Nummer 5

Dit is de tenlastelegging: datgene waarvan de verdachte door de officier van justitie wordt beschuldigd en waarover de rechter zijn oordeel geeft. In dit geval betrof het het organiseren van werk voor illegale vreemdelingen.

Nummer 6

Dit is de zogeheten subsidiaire tenlastelegging. Indien het primair ten laste gelegde niet kan worden bewezen, dan heeft de officier van justitie nog een tweede tenlastelegging achter de hand. In dit geval betrof het een iets andere omschrijving van de feiten.

Nummer 7

Dit is de eerste van de vier voorvragen die de rechter op grond van artikel 348 Wetboek van Strafvordering moet beantwoorden: is de dagvaarding geldig? Het antwoord was hier bevestigend.

Nummer 8

Dit is de tweede voorvraag: is de rechter bevoegd van deze zaak kennis te nemen? Ook op deze vraag was het antwoord hier bevestigend.

Nummer 9

Dit is de derde voorvraag: is de officier van justitie ontvankelijk in de vervolging tegen de verdachte? En hier gaat de rechter nader op in.

Nummer 10

Dit is de overweging van de rechter, in dit geval over de vraag of de officier van justitie ontvankelijk is in de vervolging. De rechter is van mening dat verdachte al eerder vervolgd is voor hetzelfde feit, en dat is in strijd met het ne bis in idem-beginsel, vastgelegd in artikel 68 Wetboek van Strafrecht.

Nummer 11

Dit is de uiteindelijke beslissing van de rechter, ook wel dictum genoemd. In dit geval concludeert dat de officier van justitie niet-ontvankelijk is in de vervolging van de verdachte, waarmee de vervolging is beëindigd.

